

Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket

Förslag till föreskrifter om ändring i Tandvårds- och läkemedelsförmånsverkets föreskrifter och allmänna råd (TLVFS 2008:1) om statligt tandvårdsstöd

(Dnr 2124/2023)

Sammanfattning

Försäkringskassan instämmer i majoriteten av Tandvårds- och läkemedelsförmånsverkets (TLV) föreslagna ändringar. När det gäller förslaget om att införa en ny regel E.17 motsätter sig dock Försäkringskassan detta.

I övrigt ser Försäkringskassan vissa behov av förtydliganden, justeringar och tillägg.

Ingressen till ändringsföreskrifterna

Eftersom ändringar föreslås i 5 a § i föreskrifterna borde även den bestämmelsen omnämnas i ingressen till ändringsföreskrifterna.

Ändringar i föreskrifterna

1. Prioritering i 2 § om förutsättningar att få statligt tandvårdsstöd

Försäkringskassan instämmer i att formell kompetens hos behandlaren bör utgöra ett villkor för ersättning. Det kan dock noteras att Försäkringskassan i dagsläget saknar möjlighet att på ett automatiserat och effektivt sätt kontrollera om villkoret är uppfyllt. De förslag som lämnas i betänkandet SOU 2023:82 syftar till att möjliggöra sådana kontroller (se avsnitt 8.3.3 i betänkandet), men det dröjer innan en eventuell ny reglering och nödvändiga IT-lösningar är på plats. Införandet av villkoret i föreskrifterna kommer ändå få praktisk betydelse eftersom det möjliggör återkrav i situationer då Försäkringskassan trots allt fått kännedom om att behandlaren inte haft formell kompetens.

Enligt Försäkringskassan är det oklart vem som ska anges som behandlare i inrapporteringen till Försäkringskassan, det vill säga om det är personen med formell kompetens eller den som faktiskt utfört behandlingsåtgärden efter delegering. Skrivningarna i konsekvensutredningen tyder på att TLV avser den förstnämnda, vilket inte ligger helt i linje med den beskrivning som finns i betänkandet SOU 2023:82 (se till exempel s. 212).

Det föreslagna tillägget i 2 § i föreskrifterna innebär att tandvårdsåtgärder som utförts av behandlare som saknar formell kompetens inte kommer att räknas in i patientens sammanlagda kostnader och alltså påverka beräkningen av tandvårdsersättning (jfr 2 kap. 4 § lagen om statligt tandvårdsstöd). Det kommer även påverka den försäkrades rätt till ersättning för tandvård från arbetsskadeförsäkringen enligt 40 kap. 12 §

socialförsäkringsbalken. Dessa konsekvenser för den försäkrade bör lyftas i konsekvensutredningen.

Ändringar i tillstånd och tillhörande regler

4. Förtydligande – ändringar i dokumentationsregler

TLV föreslår att det i regel A.1 ska införas ett krav om att undersökningsfynd ska dokumenteras i patientjournalen (avser åtgärd 121, 123–128 och 131–134). Enligt Försäkringskassan bör kravet i stället formuleras som att undersökningsfynd ska *beskrivas* i patientjournalen. Den problematik som tas upp i konsekvensutredningen kopplad till detta talar för att det är just en beskrivning av fynden som avses, det vill säga att de ska noteras skriftligen.

Vidare föreslår TVL att regel E.0 ska tillföras skrivningen "Om dokumentation inte är möjlig innan behandling påbörjas ska den ske så snart det är möjligt". Försäkringskassan anser att det även bör införas ett uttryckligt krav på att behandlaren ska dokumentera varför dokumentationen inte var möjligt att påbörja innan behandlingen. Ett sådant krav skulle underlätta tillämpningen för Försäkringskassan och tydliggöra dokumentationskraven för vårdgivarna.

9. Utökning – Ny regel E.17 för förhandsprövning avseende implantatkonstruktioner inom position 6–6 kopplade till implantat i tandposition 7 eller 8 vid tillstånd 5448

Försäkringskassan motsätter sig att regel E.17 införs. Det är inte möjligt att bygga in fullständiga spärrar i IT-stödet för den här behandlingssituationen. Det beror bland annat på att Försäkringskassan saknar uppgift om implantat i position 7 och 8 i IT-stödet.

För de situationer där IT-stödet trots allt möjliggör spärrar kommer många vårdgivare upptäcka att de skulle ha ansökt om förhandsprövning först när konstruktionen är utlämnad och begäran om ersättning sker. Vårdgivaren riskerar därmed att få avslag på sin ansökan, med hänvisning till 7 § förordning (2008:193) om statligt tandvårdsstöd. Regel E.17 riskerar därmed, i motsats till vad som är syftet med regeln, att medföra att färre får ersättning.

För det fall regel E.17 trots det införs vill Försäkringskassan framföra följande.

Försäkringskassan beviljar i dagsläget ersättning för implantatkonstruktioner, även i situationer då en del av konstruktionen ligger utanför tandposition 6–6. Ersättning beviljas då för den del som ligger inom tandposition 6–6. Det behöver förtydligas om de föreslagna ändringarna i föreskrifterna innebär att det framöver kommer krävas förhandsprövning i de situationerna.

Det framgår av konsekvensutredningen att avsikten med E.17 är att genom en förhandsprövning möjliggöra avsteg från de två sista styckena i regel E.2. I dessa stycken omnämns inte åtgärd 858. Försäkringskassan ifrågasätter därför att den åtgärden ska omfattas av regel E.17 och därmed kräva förhandsprövning.

Ändringar i åtgärder

11. Förtydligande – Tillägg i samtliga inledningstexter till åtgärdsserierna

I inledningstexten till 400-serien skulle det enligt Försäkringskassan vara en fördel om det ännu tydligare framgår att kontrollröntgen vid såväl behandlingstillfället som vid efterbesvär ingår.



17. Utökning – Ny åtgärd 711 samt justering av åtgärderna 111,112 och 113 för tandhygienister

Den nya åtgärden 711 anges i TLV:s förslag som "Fyllning, utförd av tandhygienist". För att tydliggöra att åtgärden gäller enytsfyllning, vilket får förstås vara avsikten, föreslår Försäkringskassan att åtgärden i stället anges som "Fyllning av en yta, utförd av tandhygienist".

Övrig synpunkt

Det finns en restriktion mot åtgärd 251 i åtgärd 213 som innebär att åtgärd 213 inte är ersättningsberättigande tillsammans med åtgärd 251 under samma dag med samma behandlare. Det saknas dock kontroll mot åtgärd 213 i åtgärd 251 för samma restriktion, så kallad korskontroll. Detta har framförts av Försäkringskassan även tidigare.

Försäkringskassan har inte några synpunkter på förslagen i övrigt.

Beslut i detta ärende har fattats av rättschef Marie Axelsson i närvaro av avdelningschef Andreas Spång och rättslig expert Anna Pochill, den senare som föredragande.

Marie Axelsson

Anna Pochill